

# TABLEAU DE BORD 2020-2021

# Table des matières

Liste des Figures .....	iii
Liste des Tableaux .....	iii
<b>SIGLES / ABREVIATIONS</b> .....	iv
1 INTRODUCTION .....	1
2 THÈME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ .....	2
2.1 Scolarisation et inégalités .....	2
2.1.1 Accès - Nouveaux bacheliers .....	5
2.1.2 Mobilité .....	7
3 THÈME 2 : EFFICACITÉ INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST).....	8
3.1.1 Taux global de réussite au premier cycle .....	8
3.1.2 Taux global de réussite par filière pour les quatre facultés .....	10
<b>3.1.3 Efficacité interne quantitative du premier cycle de la FASEG, FLSH, FSJP, FST</b> .....	12
<b>Cohorte reconstituée 2014-2015</b> .....	12
3.2 Taux de promotion, Taux de redoublement et Taux d'abandon en L1.....	15
3.2.1 Taux de promotion, Taux de redoublement et Taux d'abandon en L2 .....	16
4 THÈME 3 : GOUVERNANCE.....	17
4.1 Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER).....	17
▪ Répartition des effectifs par structure, grade et domaine d'enseignement .....	17
4.2 Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS) .....	20
▪ Répartition des effectifs par structure.....	20
▪ Répartition des effectifs par âge et genre .....	21
5 THÈME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE .....	23
5.1 Nombre de projets de recherche financés .....	23
5.2 Thèses soutenues .....	23
6 THÈME 5 : L'OUVERTURE.....	25
Coopération internationale .....	25
7 Conclusion .....	26
<b>Références et liens</b> .....	27

## Liste des Figures

Figure 1: Évolution des effectifs étudiants inscrits entre 2017 et 2021 .....	3
Figure 2: Pyramide des âges des étudiants inscrits.....	4
Figure 3: Évolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers.....	7
Figure 4: Répartition des étudiants étrangers par établissement.....	8
Figure 5: Évolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2015 et 2019.....	9
Figure 6: Taux de réussite en L3 par faculté de 2017 à 2021 .....	10
Figure 7: Évolution du taux de promotion, redoublement et abandon en L1 entre 2017 et 2021 .....	15
Figure 8: Taux de promotion, redoublement et abandon en L1 par faculté en 2021 .....	16
Figure 9: Évolution du taux de promotion, redoublement et abandon en L2 entre 2017 et 2021 .....	16
Figure 10: Taux de promotion, redoublement et abandon en L2 par faculté en 2021 .....	17
Figure 11: Effectifs du PER (permanents) par structure .....	18
Figure 12: Répartition du PER par grade .....	18
Figure 13: Âge moyen du PER par faculté.....	19
Figure 14: Pyramide des âges du PER.....	20
Figure 15: Effectifs du PATS par structure (permanent et contractuel).....	21
Figure 16: Âge moyen du PATS par faculté .....	21
Figure 17: Pyramide des âges du PATS .....	22
Figure 18: Poids des femmes PATS par structure .....	22
Figure 19: Nombre de projets de recherche financés en 2020-2021 .....	23
Figure 20: Nombre de thèses soutenues par école doctorale .....	24
Figure 21: Évolution des thèses soutenues de 2017 à 2021.....	24
Figure 22: Répartition des accords de partenariat actifs par continent.....	25

## Liste des Tableaux

Tableau 1: Proportion des femmes par établissement .....	5
Tableau 2: Données sur les bacheliers.....	6
Tableau 3: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par établissement et par série au BAC .....	6
Tableau 4: Évolution du taux de réussite au premier cycle par faculté entre 2017 et 2021 .....	9
Tableau 5: Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés 2020/2021.....	11
Tableau 6: Suivi cohorte 2014/2015 Fille FST.....	13
Tableau 7: Suivi cohorte 2014/2015 Garçon FST .....	13
Tableau 8: Résumé des indicateurs FST par genre (2014-2015).....	14
Tableau 9: Suivi cohorte Résumé des indicateurs par faculté et par genre (2014-2015) .....	15

## SIGLES / ABBREVIATIONS

SIGLES	SIGNIFICATIONS
BU	Bibliothèque Universitaire
CAMES	Conseil Africain et Malgache pour l'Enseignement Supérieur
CDP	Contrat De Performance
CESTI	Centre d'Études des Sciences et Techniques de l'Information
CITE	Classification Internationale Type de l'Éducation
CLAD	Centre de Linguistique Appliquée de Dakar
CTS	Comités Techniques Spécialisés
DC	Direction de la Coopération
DES	Direction des Études et des Statistiques
DISI	Direction de l'Informatique et des Systèmes d'Information
DRH	Direction des Ressources Humaines
DRI	Direction de la Recherche et de l'Innovation
DUT	Diplôme Universitaire de Technologie
EBAD	École des Bibliothécaires, Archivistes et Documentalistes
ED-ARCIV	École Doctorale Arts, Cultures, Civilisations
ED-EQUE	École Doctorale Eau, Qualité et Usages de l'Eau
ED-ETHOS	École Doctorale Études sur l'Homme et la Société
ED-JPEG	École Doctorale Sciences Juridiques, Politiques et de Gestion
ED-MI	École Doctorale Mathématique et Informatique
ED-PCSTUI	École Doctorale Physique, Chimie, Sciences de la Terre, de l'Univers et de l'Ingénieur
ED-SEV	École Doctorale Science de la Vie, de la Santé et de l'Environnement
ENSETP	École Normale Supérieure d'Enseignement Technique et Professionnel
ESEA	École Supérieure d'Économie Appliquée
ESP	École Supérieure Polytechnique
FASEG	Faculté des Sciences Économiques et de Gestion
FASTEF	Faculté des Sciences et Technologies de l'Éducation et de la Formation
FMPO	Faculté de Médecine, de Pharmacie et odonto-stomatologie
FSJP	Faculté des Sciences Juridiques et Politiques
FST	Faculté des Sciences et Techniques
IFAN	Institut Fondamental d'Afrique Noire
IFE	Institut de Français pour les Étudiants Étrangers
INSEPS	Institut National Supérieur de l'Éducation Populaire et du Sport
IPDSR	Institut de Population, Développement et Santé de la Reproduction
IUPA	Institut Universitaire de Pêche et d'Aquaculture
TAMA	Taux d'accroissement moyen annuel
PATS	Personnel administratif technique et de service
PER	Personnel enseignant et de recherche

## QUELQUES INDICATEURS DE L'UCAD 2020-2021

### SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ et MOBILITÉ

- Taux d'inscription des nouveaux bacheliers : **89,27%**
- Effectif étudiants Ucad : **89 443**
- Poids femmes / Effectif total des étudiants : **42,13%**
- TAMA étudiants (5ans) : **3,01 %**
- Pourcentage étudiants non sénégalais : **5%**
- TAMA étudiants non sénégalais (5ans) : **3,24%**

### EFFICACITÉ INTERNE

- Taux de promotion (L1) : **49,31%**
- Taux de promotion (L2) : **61,8%**
- Taux de redoublement (L1) : **19,56%**
- Taux de redoublement (L2) : **20,93%**
- Taux d'abandon (L1) : **31,13%**
- Taux d'abandon (L2) : **20,93%**
- Taux global de réussite (Licence) : **52,60%**

### TAUX D'ENCADREMENT UCAD

- Ratio enseignant/étudiants : **1/56** (enseignants permanents et contractuels confondus)

### GOVERNANCE

- Effectifs du PER permanent : **1408**
- Effectifs du PER contractuel : **52**
- Effectifs du PER vacataire : **1748**
- Effectifs du PATS permanent : **1582**
- Effectifs du PATS contractuel : **229**
- Effectifs du PATS : **338**
- Poids Femmes PER : **18,89 %** (PER permanents)
- Poids Femmes PATS : **36,28%** (PATS permanents)

- Âge moyen du PER : **50 ans**
- Âge moyen du PATS : **44 ans**

## **LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE**

- Nombre de projets de recherche financés au niveau international : **62**
- Nombre de thèses soutenues : **202**

## **L'OUVERTURE**

- Nombre d'accords de partenariat actifs : **42**

Afrique : **14**

Amérique : **1**

Asie : **1**

Europe : **26**

## AVANT-PROPOS

Il a été créé au Rectorat une commission de validation des études et des statistiques de l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar.

En relation avec les établissements de l'UCAD, la commission est chargée de/d' :

- Elaborer et valider le programme d'activités d'études et de statistiques de l'UCAD ;
- Approuver les résultats des travaux d'études et de statistiques effectués ;
- Créer un recueil qui fournira un ensemble de données précises, fiables et exhaustives, accompagné des résultats d'analyses exhaustives, comparatives et statistiques des données recueillis ;
- Analyser les besoins des établissements en matière de statistiques ;
- Donner son avis sur tout projet d'enquête statistique à réaliser sur l'UCAD.

**La commission est composée ainsi qu'il suit :**

- √ Le vice-recteur chargé de l'Administration et des Finances, Président ;
- √ Les Assesseurs et directeurs des études ;
- √ Le Secrétaire général de l'Université ;
- √ Le Directeur des Etudes et des Statistiques, rapporteur ;
- √ Le Directeur des Affaires pédagogiques ;
- √ Le Directeur de la Coopération ;
- √ Le Directeur de la Recherche et de l'Innovation ;
- √ La Directrice des Ressources Humaines ;
- √ Le Directeur de la Direction Informatique et des Systèmes d'Information.

L'annuaire statistique ainsi que le tableau de bord 2020/2021 ont été présentés aux membres de la commission le 02 Août 2023 à la salle des ateliers de l'UCAD 2.

Suite aux observations, échanges, corrections et suggestions de la part des membres de la commission, ces différents documents ont été validés.

# 1 INTRODUCTION

Considéré comme le dernier maillon de la chaîne éducative, l'enseignement supérieur joue un rôle important dans le développement d'un pays. Il forme les compétences nécessaires à la consolidation surtout des sociétés du savoir. À ce titre, il fait face à plusieurs défis dont une forte pression de la demande sociale pour l'enseignement supérieur et la nécessité d'une transformation rapide du cadre institutionnel, de l'offre de formation et des pratiques d'enseignements et d'évaluation.

Pour répondre à ces défis, le système d'enseignement supérieur doit nécessairement se diversifier et se moderniser surtout avec le basculement au système LMD. L'objectif principal de la réforme LMD est de permettre à l'UCAD d'innover par l'organisation de nouvelles formations et de placer l'étudiant au centre de sa formation. En d'autres termes, les objectifs de la réforme s'inscrivent dans le cadre d'une approche prospective et novatrice. En plus le LMD permet le développement de l'accompagnement et du soutien à l'étudiant, l'accessibilité à des parcours pluridisciplinaires, la personnalisation des parcours de formation en fonction du projet personnel, la reconnaissance des diplômés au niveau international.

Dans un tel contexte, il faut que les modes de gouvernance de l'enseignement supérieur se transforment aussi.

Cela se traduit par une plus grande autonomie accordée aux établissements d'enseignement supérieur. En échange, il leur est demandé d'élaborer leurs propres plans stratégiques qui sont une forme de gestion axée sur les résultats. Pour répondre à cette nouvelle demande, les établissements d'enseignement supérieur sont obligés de renforcer leur capacité de gestion, de mettre en place un système d'information intégré et un dispositif performant de suivi.

Ainsi, le tableau de bord étant un système d'indicateurs, apparaît pour l'UCAD comme un outil indispensable de gestion et de communication. En effet, tout comme l'annuaire statistique, le tableau de bord est un outil de pilotage et d'aide à la décision. Il exploite les données de l'annuaire statistique et dégage des indicateurs de performance pour une meilleure synthèse et visualisation des activités de l'UCAD.

Ce tableau de bord se rapporte sur quelques indicateurs : la scolarisation, l'accès, l'équité, la mobilité, l'efficacité interne, la gouvernance, la recherche, l'innovation, le transfert technologique et l'ouverture.

Ces indicateurs permettront de dresser des situations, d'analyser clairement les résultats et de tirer les constats adéquats aux bons moments. Le partage de ces indicateurs avec les autres universités donnera

les moyens et offrira l'opportunité de faire des analyses comparatives (benchmarking) en vue de l'amélioration des performances de l'UCAD.

Ce tableau de bord a pour objectif d'être un outil de gestion, de communication, de pilotage et d'aide à la décision, de dégager des indicateurs de performance, d'analyser clairement les résultats et de tirer les constats adéquats.

Le document est structuré comme suit :

- ✓ THÈME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ
- ✓ THÈME 2 : EFFICACITÉ INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST)
- ✓ THÈME 3 : GOUVERNANCE
- ✓ THÈME 4 : RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE
- ✓ THÈME 5 : OUVERTURE

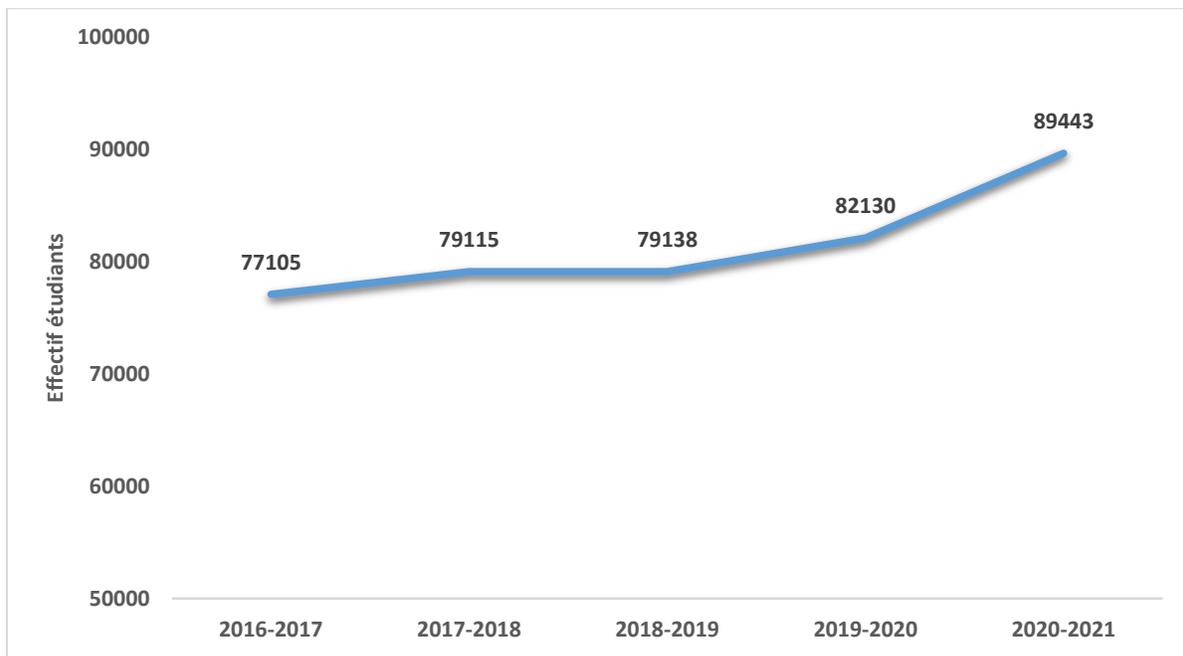
## 2 THÈME 1 : SCOLARISATION, ACCÈS, ÉQUITÉ ET MOBILITÉ

Cette partie évalue un certain nombre de caractéristiques des étudiants. De manière spécifique, elle analyse certains indicateurs tels que le taux d'accroissement moyen annuel (TAMA), la proportion de femmes, l'accès des nouveaux bacheliers et l'évolution des étudiants étrangers.

### 2.1 *Scolarisation et inégalités*

En 2020-2021, l'Université Cheikh Anta Diop de Dakar compte **89 443** étudiants inscrits. Un effectif qui a connu une hausse par rapport à l'année précédente (82130). On constate que pendant cette période de 5 ans l'effectif des inscrits a connu une hausse surtout en 2021 où il était de 89443 soit l'effectif le plus élevé durant cette période.

Figure 1: Évolution des effectifs étudiants inscrits entre 2017 et 2021



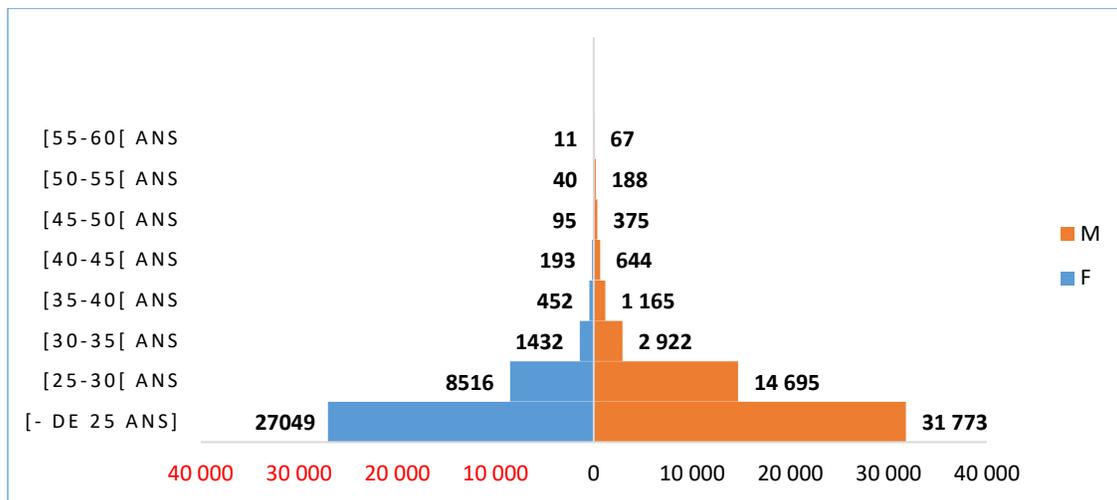
Source : DISI (mars 2022)

Les effectifs des étudiants sont passés de 77 105 à 89 443, entre les années universitaires 2016-2017 et 2020-2021, avec un taux d'accroissement moyen annuel de 3,78%. En effet l'analyse de la figure ci-dessus met en évidence une tendance à la hausse du nombre total d'étudiants à l'UCAD depuis 2017 jusqu'à 2021.

L'université reste toujours caractérisée par une prédominance des hommes (57,96%) sur les femmes comme le montre la pyramide des âges ci-dessous.

On constate aussi clairement que la tranche d'âge -25 ans est la plus présente avec 27 049 femmes et 31 773 hommes.

Figure 2: Pyramide des âges des étudiants inscrits



Source : DISI (mars 2022)

Ensuite la tranche 25-30 ans avec 14695 hommes et 8515 femmes. En résumé ces 2 tranches d'âge sont les plus représentatifs avec 92% de l'effectif global des étudiants inscrits.

Durant l'année 2020-2021, les femmes représentent 42% de l'effectif des étudiants de l'UCAD ; un taux qui, même s'il reste encore faible, s'est amélioré depuis un certain temps, ce qui traduit une évolution positive de la place des femmes dans l'enseignement supérieur.

En effet, le tableau ci-dessous nous montre une inégalité de la répartition des étudiants selon le genre dans chaque établissement.

Les femmes sont minoritaires dans 75% des établissements. Cette minorité est encore plus remarquée dans les écoles doctorales où le plus fort taux est de 21,60% à l'ED ETHOS.

Les femmes sont légèrement plus nombreuses que les hommes à l'EBAD l'ESEA, l'ESP, l'IGT, l'IPP, l'ISMED et la FASEG où les taux dépassent les 50% : les femmes privilégient ainsi plus les filières en sciences sociales et du comportement, en commerce et administration.

Tableau 1: Proportion des femmes par établissement

ETABLISSEMENTS		Effectif Femmes	Pourcentage Femmes par établissement	Total
Licence , Master et Autres diplomes professionnels	CERER	70	40,23%	174
	CESTI	52	29,89%	174
	CURI	310	49,76%	623
	EBAD	231	58,48%	395
	ENSETP	88	21,84%	403
	ESEA	130	43,33%	300
	ESP	2601	53,47%	4864
	FASEG	4482	52,49%	8538
	FASTEF	181	18,34%	987
	FLSH	14611	40,62%	35967
	FMPOS	4018	43,70%	9194
	FSJP	4450	44,65%	9967
	FST	5009	36,89%	13580
	IDHP	65	42,76%	152
	IFE	37	37,00%	100
	IFRPDSR	16	53,33%	30
	IGT	292	52,05%	561
	INSEPS	143	24,49%	584
	IPP	297	51,30%	579
	ISAC	16	41,03%	39
ISMED	8	61,54%	13	
IUPA	118	48,36%	244	
Niveau Doctorat	ED-ARCIV	53	19,63%	270
	EDEQUE	12	20,34%	59
	ED-ETHOS	55	21,74%	253
	ED-JPEG	164	22,94%	715
	ED-MATHINFO	12	10,62%	113
	ED-PCSTUI	45	18,29%	246
	ED-SEV	119	37,30%	319
Total		37685	42,13%	89443

Source : DISI (janvier 2023)

### 2.1.1 Accès - Nouveaux bacheliers

En 2020-2021, le nombre total de bacheliers s'élève à 72 295 pour un nombre de candidats au baccalauréat égal à 149 341 soit un taux de réussite de 54,88%. Parmi ces nouveaux bacheliers, 28 904 ont été orientés à l'UCAD pour l'année 2020-2021, dont 25 805 inscrits, donnant un taux d'inscription des nouveaux bacheliers de 89,27%.

**Tableau 2:Données sur les bacheliers**

<b>Candidats Bac 2020</b>	<b>149 341</b>
<b>Nombre d'Admis 2020</b>	<b>72 295</b>
<b>Nombre de bacheliers 2020 orientés à l'UCAD pour l'année 2020/2021</b>	<b>28 904</b>
<b>Nombre de bacheliers 2020 inscrits à l'UCAD pour l'année 2020-2021</b>	<b>25 805</b>

Source : Office du bac /DISI(Bac 2020)

Les nouveaux bacheliers inscrits représentent 29 % de l'effectif total des étudiants de l'UCAD.

Les bacheliers littéraires (série L) inscrits représentent 72% des bacheliers, faisant ainsi de l'UCAD une université à grande majorité de profils littéraires. Devant ces littéraires, les scientifiques (S1, S2, S2A, S3, S4, S5) inscrits en première année occupent la deuxième place avec 25 % des bacheliers, viennent enfin les bacheliers de la série technique (G) (3 %).

**Tableau 3: Répartition des nouveaux bacheliers inscrits par établissement et par série au BAC**

ÉTABLISSEMENTS	Série L		Série G		Série S		TOTAL	
	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%	Effectif	%
CERER	173	0,93%					173	0,67%
CURI	621	3,33%					621	2,41%
EBAD	11	0,06%					11	0,04%
ENSETP					1	0,02%	1	0,00%
ESEA	8	0,04%	2	0,28%	10	0,16%	20	0,08%
ESP	73	0,39%	65	8,95%	213	3,31%	351	1,36%
FMPO					623	9,69%	623	2,41%
FLSH	12786	68,56%					12786	49,55%
FASEG	18	0,10%	658	90,63%	1120	17,42%	1796	6,96%
FST		0,01%			4430	68,89%	4431	17,17%
FSJP	3728	19,99%			27	0,42%	3755	14,55%
IGT	464	2,49%	1	0,14%			465	1,80%
IDHP	125	0,67%					125	0,48%
IPP	548	2,94%					548	2,12%
INSEPS	1	0,01%			1	0,02%	2	0,01%
ISAC	14	0,08%					14	0,05%
IUPA	77	0,41%			6	0,09%	83	0,32%
<b>Total</b>	<b>18647</b>	<b>100,00%</b>	<b>726</b>	<b>100,00%</b>	<b>6431</b>	<b>100,00%</b>	<b>25804</b>	<b>100,00%</b>

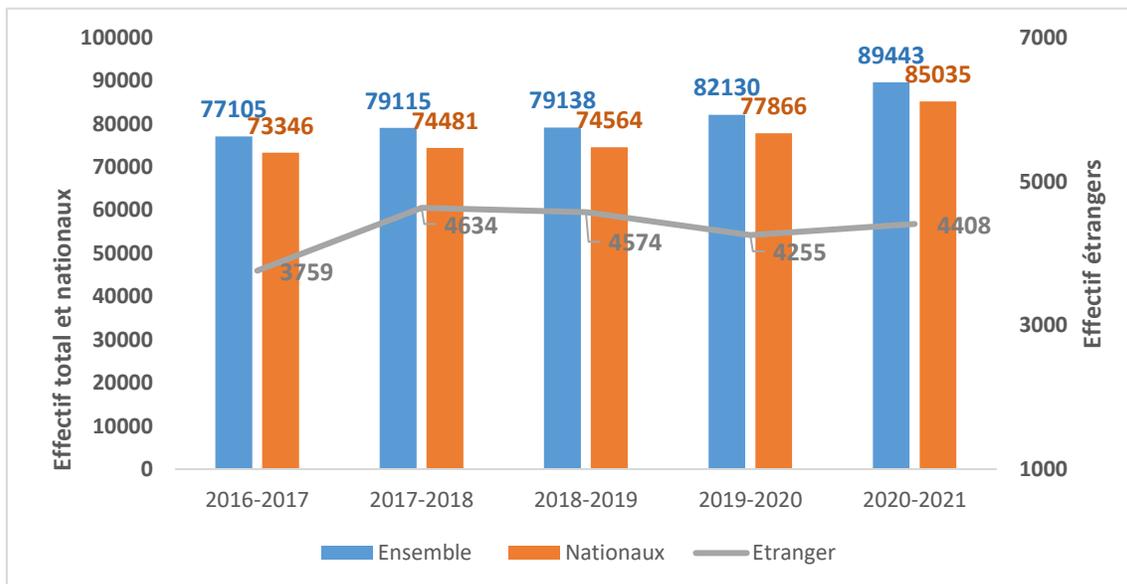
Source : DES/DISI (janvier 2023)

## 2.1.2 Mobilité

L'effectif de l'UCAD est essentiellement constitué d'étudiants sénégalais avec 95% de nationaux, les non sénégalais représentent 5% de l'effectif total pour l'année 2020-2021.

<b>Sénégalais :</b>	<b>85240</b>
<b>Non Sénégalais :</b>	<b>4408</b>
<b>% des non Sénégalais :</b>	<b>5%</b>
<b>Nombre de nationalités :</b>	<b>44</b>

Figure 3: Évolution des effectifs des étudiants nationaux et étrangers

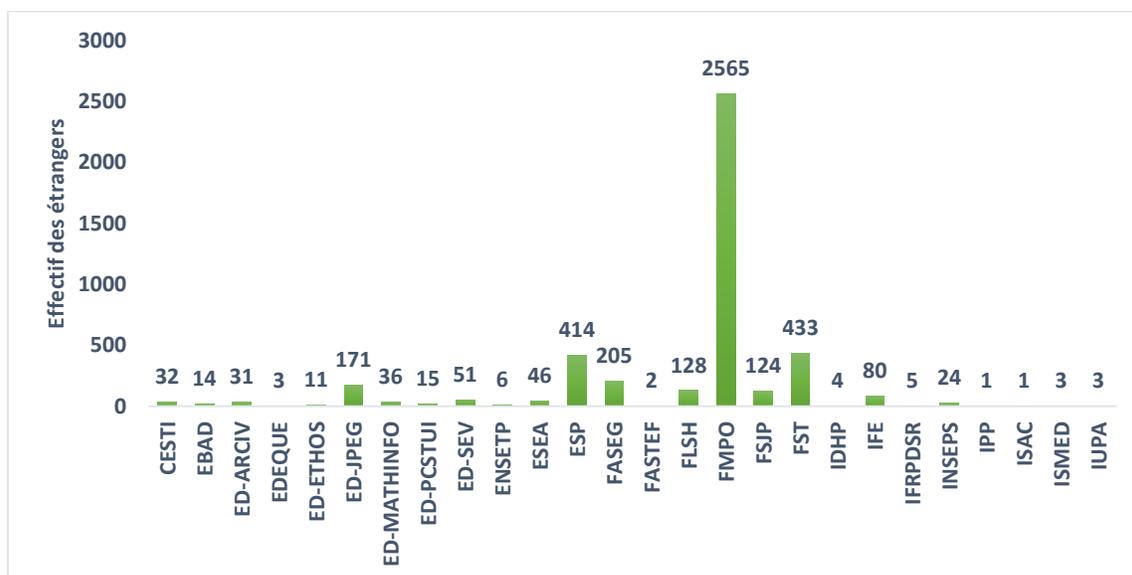


Source : DISI (janvier 2023)

Les effectifs des étudiants non sénégalais ont sensiblement évolué ces cinq dernières années, avec un taux d'accroissement moyen annuel (TAMA) de **3,24%**

Il faut noter que depuis 2018 cet effectif des étudiants étrangers est stable tournant autour d'un peu plus de 4000 étudiants inscrits.

Figure 4: Répartition des étudiants étrangers par établissement



Source : DISI (Janvier 2023)

Le graphique ci-dessus nous donne la répartition des étudiants non sénégalais au nombre de 4408. On peut voir que ces derniers se concentrent beaucoup plus à la FMPOS avec 2 566 étudiants soit 58,21% de l'effectif total des non sénégalais. La FMPOS est suivie par la FST avec 433 étudiants, 414 pour l'ESP FST, 205 pour la FASEG et 171 pour l'ED JPEG.

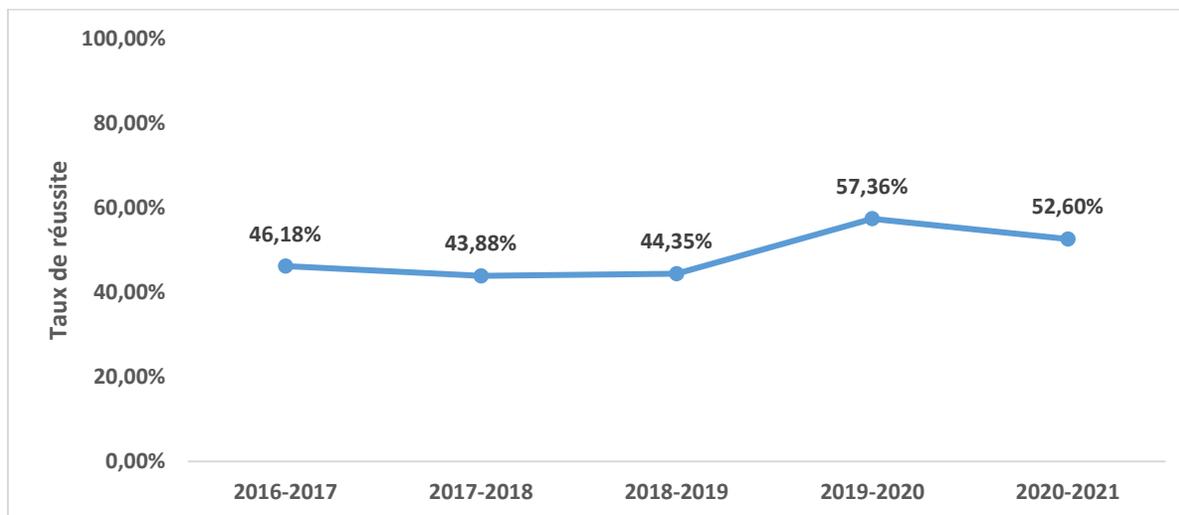
### 3 THÈME 2 : EFFICACITÉ INTERNE (FASEG-FLSH-FSJP-FST)

L'efficacité interne s'intéresse aux relations entre les inputs éducatifs et les résultats académiques, soit à l'intérieur du système éducatif dans son ensemble, soit au sein d'une institution académique déterminée. C'est donc un ensemble d'indicateurs permettant d'apprécier l'adéquation entre les résultats obtenus par les étudiants et les objectifs pédagogiques. L'évaluation de l'efficacité interne peut donc se faire à travers des indicateurs tels que le taux de promotion effectif, le taux de promotion, le taux global de réussite aux examens et le taux de redoublement ou d'abandon.

#### 3.1.1 Taux global de réussite au premier cycle

Pour le premier cycle, le taux global de réussite pour les 4 facultés est de 52,60% pour l'année académique 2020-2021. Ce taux a connu une baisse par rapport à l'année académique 2019-2020 (57,36%). On peut noter que 2020 et 2021 ont enregistré les meilleurs taux de réussite pour cette période de 5 ans.

**Figure 5: Évolution du taux global de réussite au premier cycle entre 2015 et 2019**



Source : DES/DISI (janvier 2023)

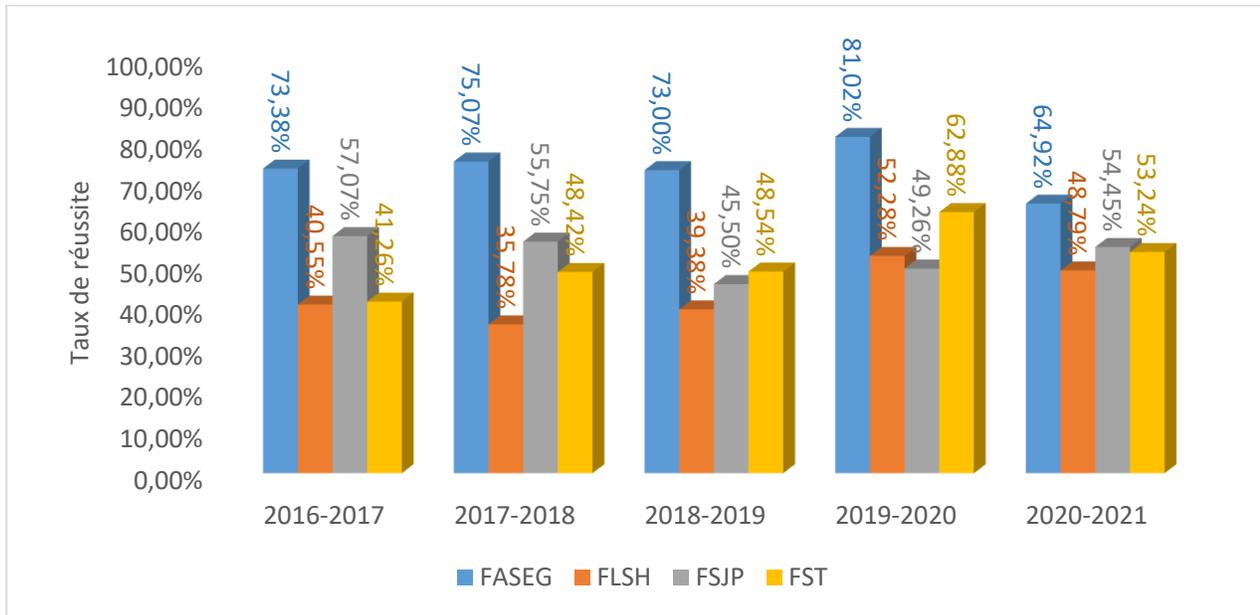
Cette comparaison du taux global de réussite entre les années cache certaines disparités qui peuvent exister entre les différents établissements. En effet, la comparaison d'étudiants qui suivent le même programme d'enseignement établissement par établissement semble plus utile que la comparaison des résultats globaux.

**Tableau 4: Évolution du taux de réussite au premier cycle par faculté entre 2017 et 2021**

Année universitaire	FASEG	FLSH	FSJP	FST
2016-2017	73,38%	40,55%	57,07%	41,26%
2017-2018	75,07%	35,78%	55,75%	48,42%
2018-2019	73,00 %	39,38%	45,50%	48,54%
2019-2020	81,02%	52,28%	49,26%	62,88%
2020-2021	64,92%	48,79%	54,45%	53,24%

Source : DES/DISI (janvier 2023)

Figure 6: Taux de réussite en L3 par faculté de 2017 à 2021



Source DISI (janvier 2023)

Comparativement à l'année académique 2019-2020, le taux global de réussite a régressé en 2020-2021 dans 3 facultés : FST, FSJP et FASEG. À l'inverse on note une amélioration à la FLSH.

Par ailleurs, pour cette dernière année d'observation, l'analyse met en évidence que les étudiants inscrits à la FASEG en L3 réussissent plus le premier cycle que ceux des autres facultés.

### 3.1.2 Taux global de réussite par filière pour les quatre facultés

Pour voir de plus près cette évolution du taux global de réussite en 2020-2021, analysons les résultats par filière dans chaque faculté. Le tableau suivant donne le taux de réussite par filière.

Avec ce tableau on peut voir les filières où les étudiants sont moins performants au niveau de chaque établissement. Par exemple pour la FASEG le plus faible taux de réussite en L3 est au niveau de la licence sciences économiques option gestion des entreprises avec 38,92%. A la FLSH c'est avec la licence philosophie avec 19%.

**Tableau 5: Taux global de réussite au premier cycle par filière pour les quatre facultés 2020/2021**

	Filières	Obtention diplôme	A fait examen	TAUX
<b>FASEG</b> <b>64,92%</b>	Licence 3 Management des Etab. de Santé	5	5	100,00%
	Licence 3 Sciences Economiques option Analyse et Politique Economique	501	673	74,44%
	Licence 3 Sciences Economiques option Gestion Entreprises	195	501	38,92%
	Licence Professionnelle en Science de Gestion option Création d'Entreprise et Gestion de Projets	16	16	100,00%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Banque et Institutions Financières	27	27	100,00%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Banque et Institutions Financières (jour)	31	35	88,57%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Finance - Comptabilité	60	65	92,31%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Gestion des Ressources Humaines	18	23	78,26%
	Licence Professionnelle Science de Gestion option Marketing et Gestion Commerciale	8	9	88,89%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Création d'Entreprise et Gestion de Projets(Jour)	8	8	100,00%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Finance-Comptabilité(Jour)	45	50	90,00%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Gestion des Ressources Humaines(Jour)	10	13	76,92%
	Licence Professionnelle Sciences de Gestion Option Marketing et Gestion Commerciale (jour)	3	3	100,00%
	<b>FLSH</b> <b>48,79%</b>	Licence 3 Allemand	57	100
Licence 3 Anglais		404	968	41,74%
Licence 3 Arabe		252	436	57,80%
Licence 3 en Management des Territoires		7	7	100,00%
Licence 3 Espagnol		242	513	47,17%
Licence 3 Géographie		574	934	61,46%
Licence 3 Histoire		288	505	57,03%
Licence 3 Italien		28	57	49,12%
Licence 3 Lettres Classiques		3	3	100,00%
Licence 3 Lettres Modernes		242	516	46,90%
Licence 3 Linguistique		71	126	56,35%
Licence 3 Philosophie		107	552	19,38%
Licence 3 Portugais		119	331	35,95%
Licence 3 Russe		41	81	50,62%
Licence 3 Sociologie		223	319	69,91%
<b>FSJP</b> <b>54,45%</b>	Licence 3 Droit Privé	183	423	43,26%
	Licence 3 Droit Public	296	522	56,70%
	Licence 3 Sciences Juridiques Parcours Professionnel	49	49	100,00%

	Filières	Obtention diplôme	A fait examen	TAUX
	Licence 3 Sciences Politiques	35	40	87,50%
<b>FST</b> <b>53,24%</b>	Licence 3 en Biologie, Chimie et Géosciences	431	635	67,87%
	Licence 3 Bio-informatique -- Biomathématiques	16	16	100,00%
	Licence 3 Informatique	44	67	65,67%
	Licence 3 Mathématiques	103	255	40,39%
	Licence 3 Mathématiques spécialité Enseignement	7	19	36,84%
	Licence 3 Physique	32	32	100,00%
	Licence 3 Physique et Chimie	406	965	42,07%
	Licence 3 Transmission de Données et Sécurité de l'Information option Math-Cryptographie et Sécurité	29	33	87,88%
Licence 3 Transmission des données et Sécurité de l'Information option Cryptographie et Informatique	25	31	80,65%	

Source : DISI (janvier 2023)

### 3.1.3 Efficacité interne quantitative du premier cycle de la FASEG, FLSH, FSJP, FST

#### Cohorte reconstituée 2014-2015

Pour évaluer l'efficacité interne du premier cycle des 4 facultés, nous utilisons la technique des cohortes reconstituées qui permet de déterminer :

- Le taux brut d'efficacité interne quantitative ( $T_{\text{brut}_{\text{licence}}}$ ) ;
- Le taux net d'efficacité interne quantitative ( $T_{\text{net}_{\text{licence}}}$ ) ;
- Le Coefficient d'efficacité interne (*Coeff*<sub>efficacité</sub>)
- Le Coefficient de déperdition (*Coeff*<sub>déperdition</sub>)
- Le Taux de rendement global apparent ( $TGR_{\text{applicence}}$ )
- Le Taux de rendement global réel ( $TGR_{\text{réellicence}}$ )

#### Exemple de la FST

Les tableaux ci-dessous donnent le suivi de cohorte par genre des primo-inscrits de 2014-2015 à 2020-2021 à la FST.

« Les étudiants prennent au maximum deux inscriptions administratives annuelles par année d'étude dans le cursus de la licence.

Une inscription supplémentaire peut être accordée, à titre dérogatoire, en Licence 3, par le doyen de la faculté, le directeur de l'unité de formation et de recherche ou le directeur de l'école, dans le cas de force majeure, après avis d'une instance délibérante. » (Cf. **Article 11 du Décret 2012-1114 du 12 octobre 2012 relatif au diplôme de Licence**)

Tableau 6: Suivi cohorte 2014/2015 Fille FST

	Licence1			Licence2			Licence3			
	l	a	r	i	a	r	i	a	r	d
2014-2015	788	199	281							
2015-2016	281	148	8	308	10	53				
2016-2017	8	6	0	177	53	41	245	15	82	153
2017-2018				43	18	0	165	30	76	58
2018-2019							101	35	27	31
2019-2020							29	14	0	15
2020-2021										
Total	1077	353	289	528	81	94	540	94	185	257

Tableau 7: Suivi cohorte 2014/2015 Garçon FST

	Licence1			Licence2			Licence3			
	l	a	r	i	a	r	i	a	r	d
2014-2015	2286	437	818							
2015-2016	818	399	41	1031	35	212				
2016-2017	41	29	0	590	161	131	784	87	380	332
2017-2018				143	87	6	678	177	274	238
2018-2019				7	3	0	324	163	75	94
2019-2020							79	40	12	27
2020-2021							20	13	1	6
Total	3145	865	859	1771	286	349	1885	480	742	697

Les tableaux ci-dessus donnent le suivi de cohorte de la promotion de 2015 à la FST par genre. Le premier tableau donne le suivi des filles inscrites initialement en 2015 et le second tableau celui des garçons.

Pour chaque niveau des couleurs pour distinguer : jaune pour la licence 1, bleu pour la licence 2 et verte pour la licence 3. Pour les diplômés la couleur rouge pour mettre en évidence.

**Tableau 8: Résumé des indicateurs FST par genre (2014-2015)**

FST (PROMOTION 2014-2015)	Taux brut d'efficacité	Taux net d'efficacité interne	Coefficient d'efficacité interne	Coefficient de déperdition	Taux de rendement global réel
Suivi cohorte Femme	32,61%	47,59%	0,4	2,75	18,95%
Suivi cohorte Homme	30,49%	36,98%	0,3	3,34	16,45%

Parmi les 2 286 hommes primo-inscrits en 2014-2015, 697 étudiants obtiennent le diplôme de licence à la FST soit un taux brut d'efficacité interne de 30,49% et parmi les 788 femmes initialement inscrites 257 obtiennent la licence soit 32,61%.

Si on rapporte le nombre total de diplômés à l'effectif d'étudiants de la cohorte qui accèdent en année de diplomation : Le taux net d'efficacité interne quantitative, en considérant le nombre des étudiants arrivant en année de diplôme est de 47,59% pour les femmes et 36,98% pour les hommes.

Ces différents taux peuvent être complétés par le nombre d'années-étudiants réellement consacré à la formation d'un diplômé du premier cycle.

### ***Le coefficient d'efficacité interne***

C'est un indicateur synthétique du **rendement interne** d'un système éducatif. Il résume les répercussions des redoublements et des abandons sur l'**efficacité** du processus éducatif, c'est-à-dire sur sa capacité à former des diplômés.

En guise de rappel, le coefficient d'efficacité varie entre 0 et 1 : 0 signifiant inefficacité totale, 1 efficacité absolue. Dans notre exemple le coefficient d'efficacité pour les femmes est de 0,3 et 0,4 pour les hommes

### ***Le coefficient de déperdition***

La déperdition universitaire veut dire la perte progressive des étudiants par les universités au cours de leur cycle. Cette perte regroupe l'ensemble des exclusions décidées par le conseil des professeurs, l'abandon décidé par l'étudiant lui-même et/ ou ses parents.

Pour les femmes le coefficient de déperdition est 2,75 et 3,34 pour les hommes.

La déperdition ronge actuellement le système éducatif. Elle constitue un gaspillage de matériel et de temps pour le système éducatif mais également une menace pour l'avenir des étudiants et de la société. Il est essentiel d'y remédier au plus vite afin d'assurer l'avenir de la communauté tout entière.

Avec le tableau ci-dessous, nous donnerons également le résumé de l'efficacité interne des trois premières années du premier cycle de la FASEG, de la FLSH et de la FSJP entre 2014-15 et 2020-21.

**Tableau 9: Suivi cohorte Résumé des indicateurs par faculté et par genre (2014-2015)**

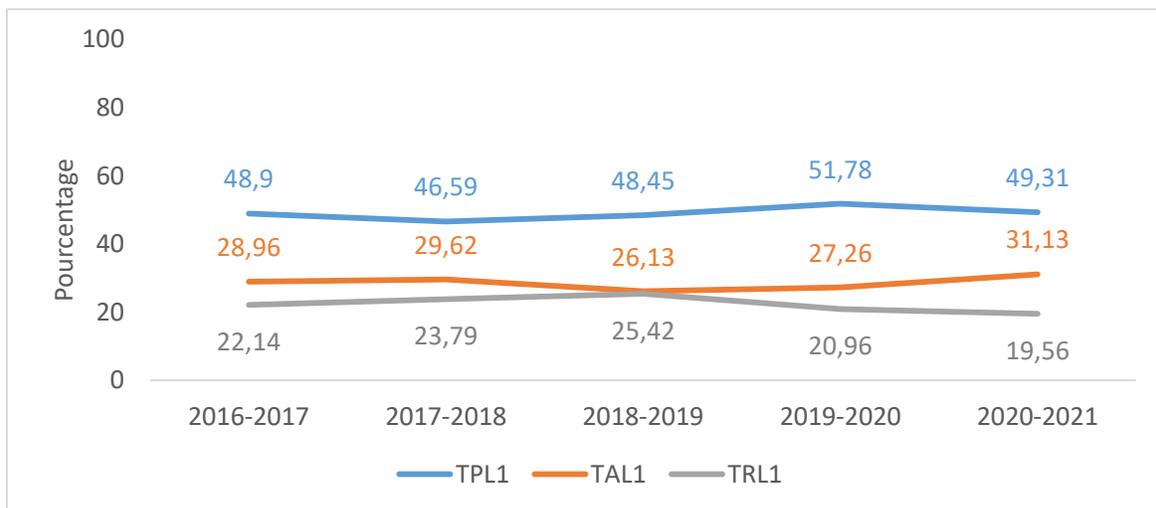
Etablissements/ Genre		Taux brut d'efficacité	Taux net d'efficacité interne	Coefficient d'efficacité interne	Coefficient de déperdition	Taux de rendement global réel
FSJP	F	9,38%	45,48%	0,11	8,73	5,12%
	H	11,82%	45,84%	0,1	7,41	6,19%
FASEG	F	36,32%	63,85%	0,50	1,98	27,00%
	H	37,33%	66,24%	0,5	2,12	26,69%
FLSH	F	20,68%	35,52%	0,21	4,71	11,21%
	H	27,96%	38,51%	0,3	3,82	14,72%

### 3.2 Taux de promotion, Taux de redoublement et Taux d'abandon en L1

L'analyse du taux de promotion en Licence 1 (L1) au cours des cinq dernières années montre une évolution presque stable dépassant les **40%**. En effet, avec un taux de promotion de **48,9%** en L1 pour l'année académique 2016-2017, ce taux de promotion a connu une baisse l'année suivante avec **46,59%** pour remonter les années suivantes. Le taux de promotion en L1 en 2021 est de **49,31%**.

Le taux de redoublement est de 19,56% soit le plus faible taux durant ces cinq ans contrairement au taux d'abandon qui enregistre le plus fort taux (31,13).

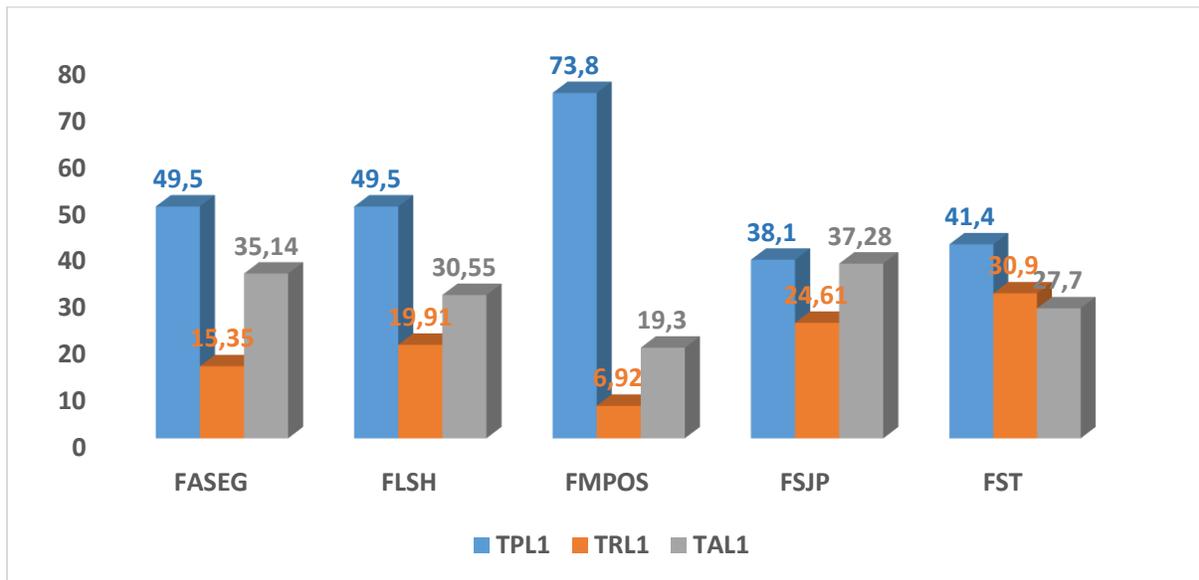
**Figure 7: Évolution du taux de promotion, redoublement et abandon en L1 entre 2017 et 2021**



Source : DES/DISI (janvier 2023)

Cette analyse du taux de promotion, redoublement et abandon cache certaines spécificités au sein des établissements. Le graphique suivant montre une instabilité du niveau du taux de promotion en L1 entre les cinq facultés. On constate que ce taux est plus élevé à la FMPOS avec 73,8% et très faible à la FSJP avec 38,1%. Ce qui explique les taux élevés de redoublement et d'abandon à la FSJP

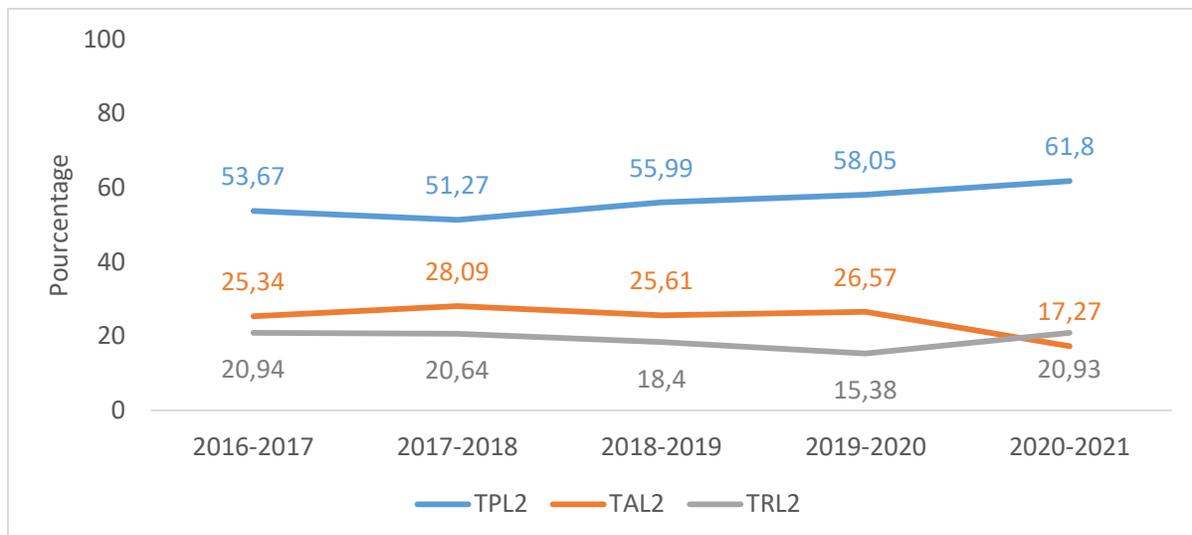
**Figure 8: Taux de promotion, redoublement et abandon en L1 par faculté en 2021**



Source : DISI (janvier 2023)

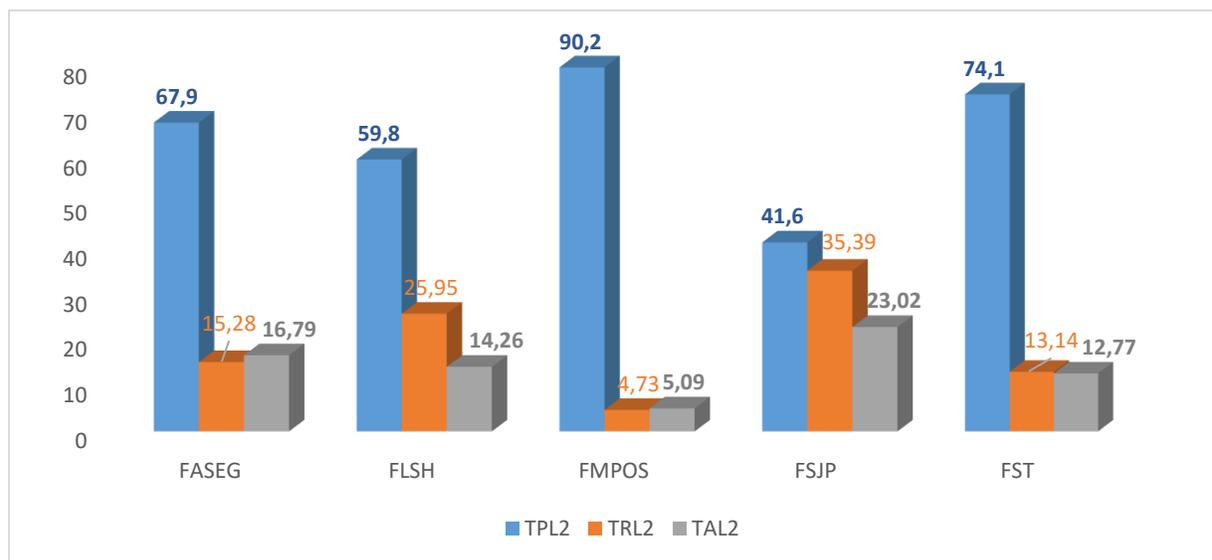
### 3.2.1 Taux de promotion, Taux de redoublement et Taux d'abandon en L2

**Figure 9: Évolution du taux de promotion, redoublement et abandon en L2 entre 2017 et 2021**



Source : DES/DISI (janvier 2023)

**Figure 10: Taux de promotion, redoublement et abandon en L2 par faculté en 2021**



Source : DES/DISI( janvier 2023)

## 4 THÈME 3 : GOUVERNANCE

Le personnel de l'UCAD est composé de personnels enseignants et de recherche (PER) et de personnels administratifs, techniques et de service (PATS).

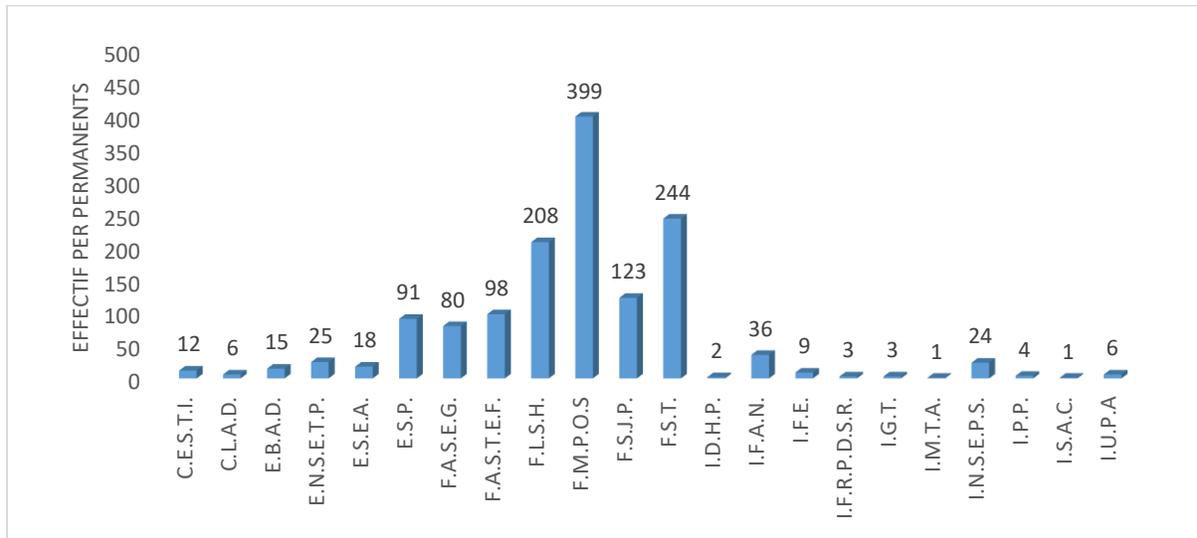
### 4.1 Le Personnel Enseignant et de Recherche (PER)

- *Répartition des effectifs par structure, grade et domaine d'enseignement*

En 2020-2021, l'UCAD compte 3208 PER dont 1408 permanents, 52 contractuels et 1748 vacataires tous grades confondus. Ce personnel est plus concentré dans les grandes facultés.

En effet, c'est la FMPOS qui concentre le plus grand nombre de PER avec 399 suivi par la FST (244), la FLSH (208), la FSJP (123) et la FASTEF qui compte 98 enseignants. L'ESP devance la FASEG avec 91 enseignants et 80 pour la FASEG. Le PER est moins bien présent au niveau des instituts d'universités qui sont rattachés scientifiquement aux facultés.

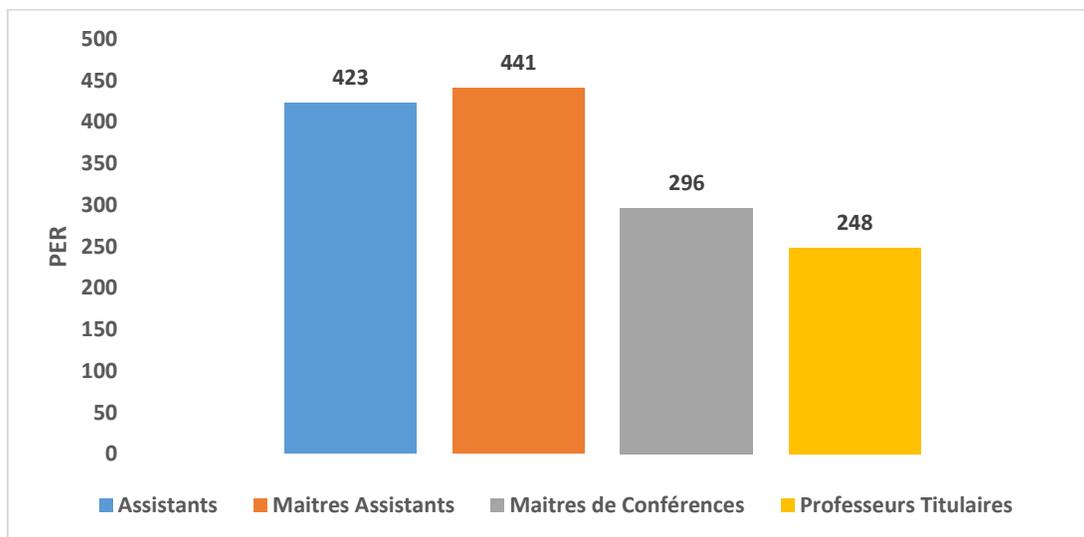
**Figure 11: Effectifs du PER (permanents) par structure**



Source : DISI(janvier 2023)

Dans le corps du PER, les maitres assistants ont le grade le plus représentatif avec 441 enseignants, suivi des assistants avec 423 enseignants. En troisième position on retrouve les maitres de conférences qui sont au nombre de 296 et enfin les professeurs titulaires qui sont au nombre de 248.

**Figure 12: Répartition du PER par grade**



Source: DISI (janvier 2023)

En sus de ces permanents, l'UCAD dispose également d'enseignants vacataires qui participent à la vie académique de l'UCAD, dans l'exécution des cours, TP et TD, ils sont aux nombres de 1748.

## Répartition des effectifs par âge et genre

- **Âge moyen du PER**

Dans la vision prospective et d'anticipation sur le recrutement d'enseignants, il est important de porter un regard sur la répartition des effectifs par tranche d'âge. Avec une lecture de la figure suivante, nous pouvons voir que l'âge moyen du PER est plus élevé à la FASTEUF (52 ans) et à la FST (50 ans) et plus faible à la FSJP avec 47 ans.

**Figure 13: Âge moyen du PER par faculté**



Source : DISI (janvier 2023)

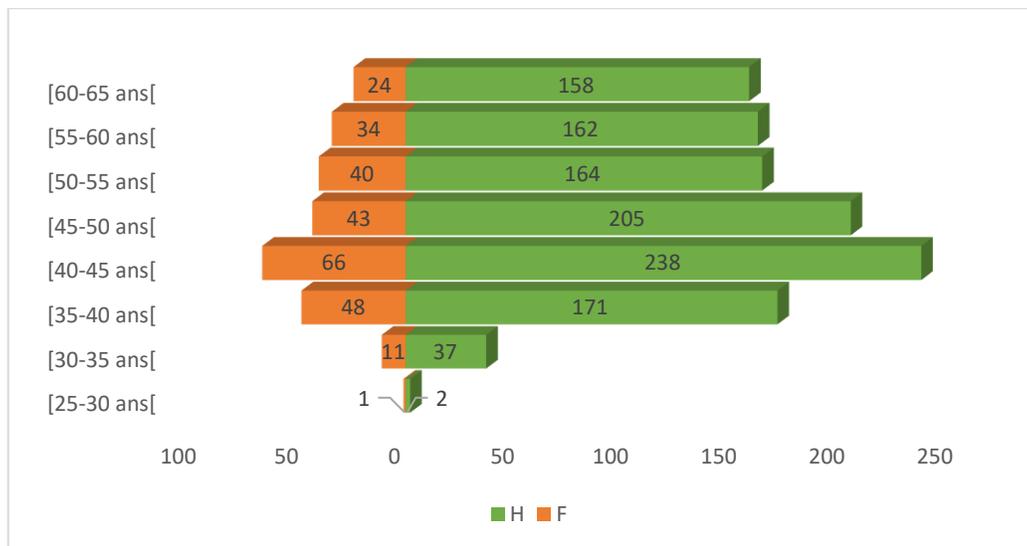
Toutefois, ces données globales peuvent cacher des disparités entre les grades pour chaque établissement. La figure suivante donne l'âge moyen du PER par faculté.

L'âge minimum est de 29 ans, 25% ont moins de 41ans, l'âge médian est de 47 ans, 75% ont moins de 55 ans et enfin l'âge maximum est de 65ans qui est l'âge de la retraite pour les enseignants.

- **Analyse sur l'inégalité du genre**

La pyramide des âges du PER montre une prédominance des hommes dans toutes les tranches d'âge. Les femmes bien que minoritaires sont plus situées dans les tranches d'âge [40-45] et [45-50].

Figure 14: Pyramide des âges du PER



Source : DES/DISI (janvier 2023)

Le corps professoral reste majoritairement constitué d'homme avec 81,64%. Les femmes ne représentent que 18,36% de l'effectif total de ce corps.

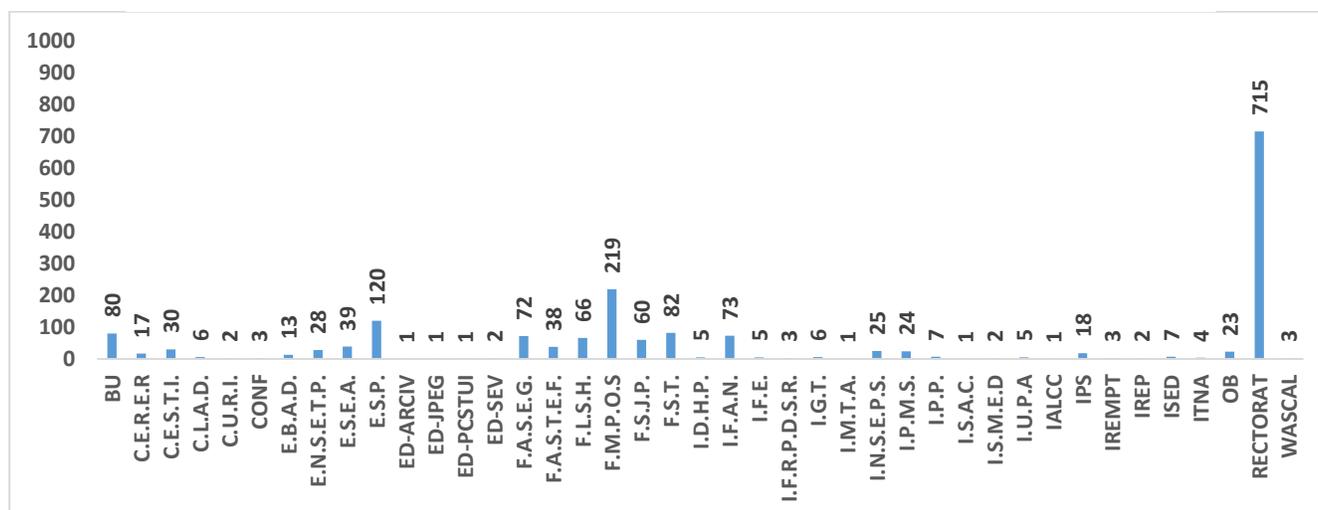
En effet, les femmes représentent **17,2%** de l'effectif des enseignants de l'UCAD.

## 4.2 Le Personnel Administratif, Technique et de Service (PATS)

### ▪ Répartition des effectifs par structure

En 2020-2021, le PATS de l'UCAD s'élevait à 2144 agents tous types de contrats confondus. Ce personnel est beaucoup plus présent au sein des services du Rectorat qui regroupe les instituts d'universités, les écoles doctorales, l'agence comptable et les services centraux (898) et de la FMPOS (218) qui est la faculté disposant du plus grand nombre de PATS. L'ESP est l'école qui compte le plus de pats avec 167 agents.

Figure 15: Effectifs du PATS par structure (permanent et contractuel)



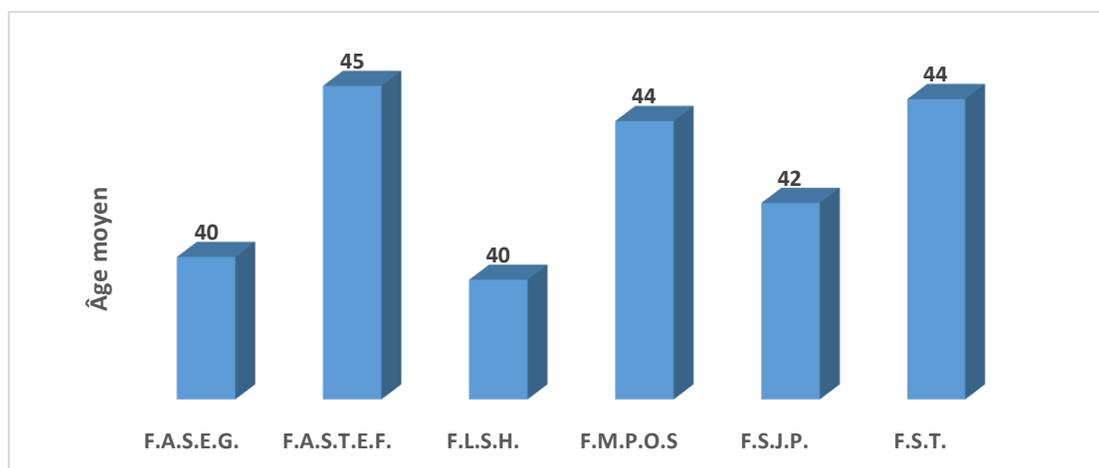
En sus de ces permanents et contractuels, l'UCAD dispose également d'un PATS constitué uniquement de vacataires.

- Répartition des effectifs par âge et genre
  - Âge moyen du PATS

La connaissance de la structure par âge s'avère très pertinente, la figure suivante montre une différence faible de l'âge moyen du PATS dans les grandes facultés. Toutefois cet âge moyen est légèrement plus élevé à la FASTEF (45 ans) et plus faible à la FASEG et à la FLSH (40 ans).

L'âge minimum pour les pats est 22 ans, 25% ont moins de 37ans, l'âge médian (44ans), 75% ont moins de 51 ans et enfin l'âge maximum est de 60 ans pour les permanents.

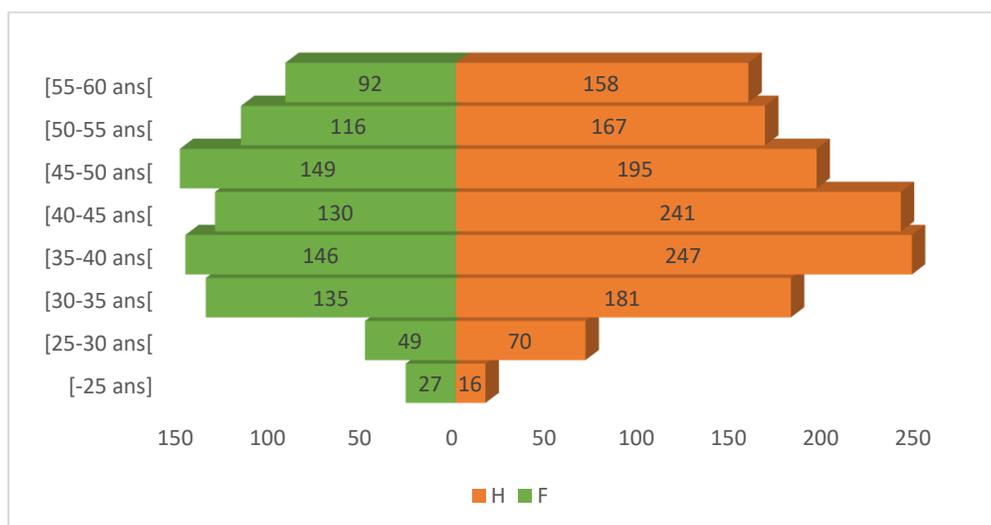
Figure 16: Âge moyen du PATS par faculté



Source : DES/ DISI (janvier 2023)

- **Pyramide des âges PATS et poids des femmes**

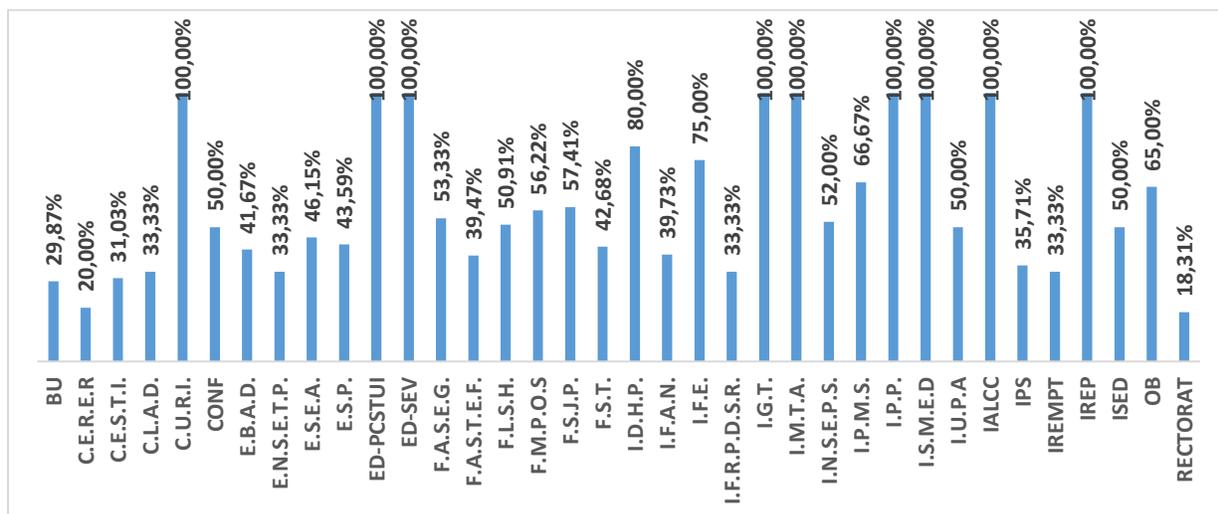
Figure 17: Pyramide des âges du PATS



Source : DES/DISI (janvier 2023)

Le genre occupe une place importante dans la politique de développement de l'UCAD. En 2021, les femmes représentaient **39,46%** de l'effectif du PATS. Elles représentent la totalité de l'effectif du PATS dans des établissements tels que l'IGT, l'IMTA, WASCAL, IALCC, et l'IREP. Dans les services du Rectorat, les femmes PATS représentent **30,07%**.

Figure 18: Poids des femmes PATS par structure



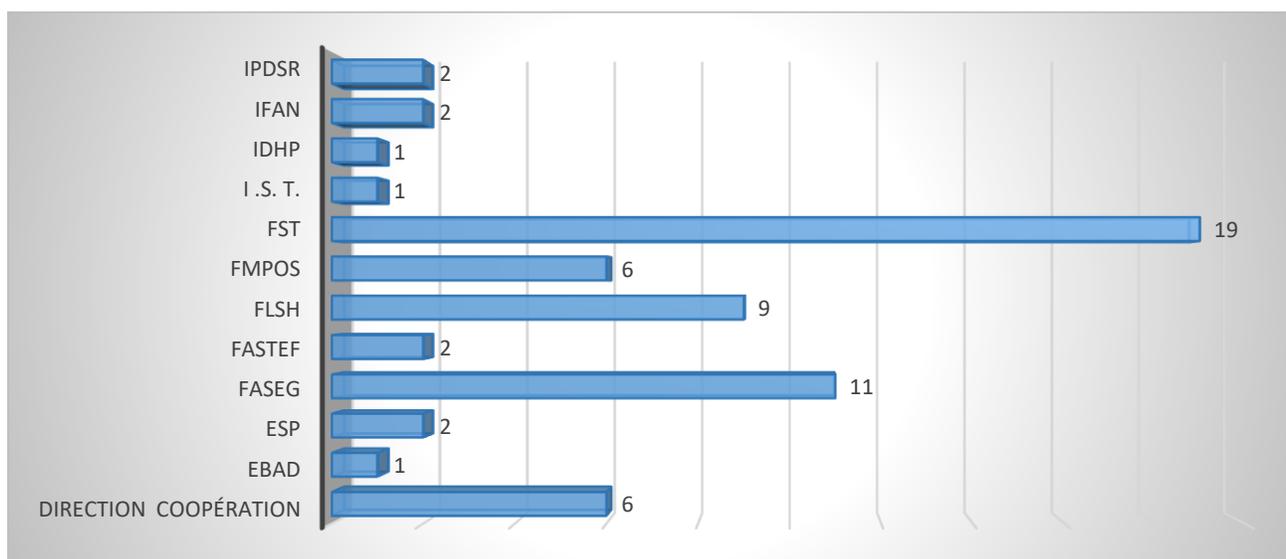
Source : DISI (janvier 2023)

## 5 THÈME 4 : LA RECHERCHE, L'INNOVATION ET LE TRANSFERT TECHNOLOGIQUE

### 5.1 Nombre de projets de recherche financés

En 2019, le nombre de projets financés au niveau international est plus important à la FST (19), à la FASEG (11) et à la FLSH (9). La Direction de la Coopération et la FMPOS ont chacun 6 projets financés, l'IFAN, l'IPDSR, la FASTEUF et l'ESP deux (2) chacun et enfin l'IDHP, l'IST et l'EBAD un seul projet chacun.

Figure 19: Nombre de projets de recherche financés en 2020-2021

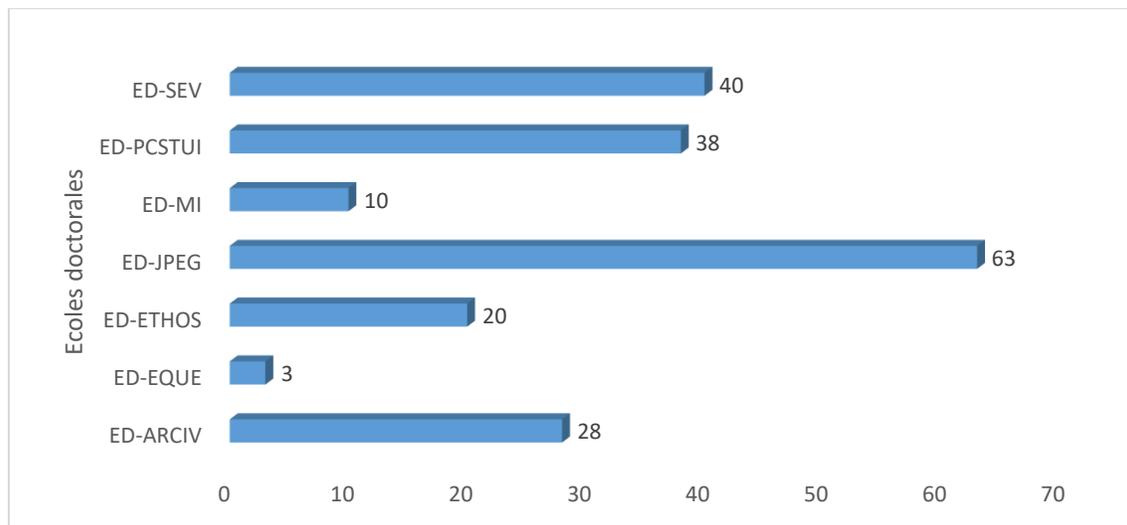


Source : <https://cooperation.ucad.sn/>(2023)

### 5.2 Thèses soutenues

Pour l'année 2021, **202 thèses** ont été soutenues dont **63** à l'ED JPEG, **40** à l'ED SEV, 38 à l'ED PCSTUI, **20** à l'ED ETHOS , **10** à l'ED MI, **28** à l'ED ARCIV et **3** seulement à l'ED EQUÉ.

Figure 20: Nombre de thèses soutenues par école doctorale



Source : Direction de la Recherche (janvier 2023)

En regardant le graphique ci-dessous sur l'évolution des thèses soutenues de 2017 à 2021, on s'aperçoit que le nombre est en baisse par rapport aux années précédentes.

Le plus grand nombre de thèses soutenues pour cette période de cinq ans est enregistré en 2017 avec 228 thèses et le plus faible en 2019 et 2021 avec 202 thèses soutenues.

Figure 21: Évolution des thèses soutenues de 2017 à 2021

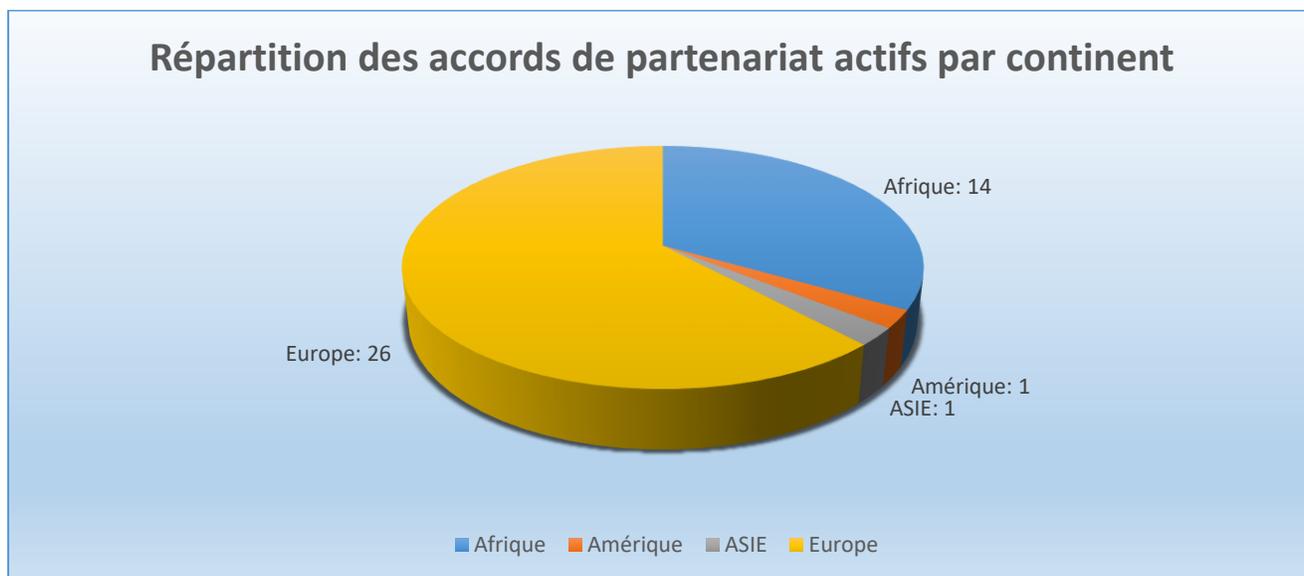


Source : Direction de la Recherche (janvier 2023)

## 6 THÈME 5 : L'OUVERTURE

Coopération internationale

Figure 22: Répartition des accords de partenariat actifs par continent



Source : DC

Nombre d'accords actifs en 2019 :

**Europe (26) :** France (20), Suisse (2), Italie (1), République Tchèque (1), Belgique (1).

**Afrique (14) :** Burkina-Faso (1), Mali (1), Maroc (2), Ouganda (2), Sénégal (7), Tunisie (1)

**Amérique (1) :** Haïti (1)

**Asie (1) :** Japon (1)

## 7 Conclusion

En résumé pour le thème 1 nous avons évalué un certain nombre de caractéristiques des étudiants, de manière spécifique l'analyse de certains indicateurs tels que le taux d'accroissement moyen annuel (TAMA), la proportion de filles, l'accès des nouveaux bacheliers et l'évolution des étudiants étrangers.

Pour le thème 2 L'efficacité interne s'intéresse aux relations entre les inputs éducatifs et les résultats académiques, soit à l'intérieur du système éducatif dans son ensemble, soit au sein d'une institution académique déterminée. C'est donc un ensemble d'indicateurs permettant d'apprécier l'adéquation entre les résultats obtenus par les étudiants et les objectifs pédagogiques. L'évaluation de l'efficacité interne peut donc se faire à travers des indicateurs tels que le taux de promotion, le taux global de réussite aux examens, le taux de redoublement ou d'abandon, le suivi de cohorte (pour cette année nous avons pris la cohorte de 2014-2015)

Pour le thème 3 « gouvernance » on y retrouve des indicateurs relatifs au per et pats avec la répartition des per par grade genre et établissement, le ratio étudiant enseignant.

Le thème 4 permet d'apprécier la production de la formation par la recherche avec le nombre de projet de recherche financé au niveau international, l'évolution des thèses soutenues par école doctorale....

Enfin pour le thème 5 on y retrouve des indicateurs qui nous permettent d'apprécier la stratégie d'ouverture et de partenariat au niveau national et international (Nombre d'accords actifs)

## Références et liens

- Annuaire statistique de l'UCAD, 2020-2021.
- H., N., Sall, Thèse de Doctorat d'Etat ès-Lettres et Sciences Humaines (option : Sciences de l'Education : *Efficacité et équité de l'enseignement supérieur. Quels étudiants réussissent à l'Université de Dakar ?* , soutenue décembre 1996.
- Manuel de calcul des indicateurs de l'enseignement supérieur du Sénégal, avril 2011.
- M., Romainville, C., Michaut, *Réussite, échec et abandon dans l'enseignement supérieur*, De Boeck Supérieur, 2012.
- [www.unesdoc.unesco.org/imÂges/0018/001824/182453\\_f.pdf](http://www.unesdoc.unesco.org/imÂges/0018/001824/182453_f.pdf), Construire un tableau de bord pour l'enseignement supérieur, un guide pratique.
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume1).
- [www.unicef.org/education/files/vol2fr\(3\).pdf](http://www.unicef.org/education/files/vol2fr(3).pdf) Guide méthodologique pour l'analyse sectorielle de l'Education (volume2).